



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
13 марта 2018 года

Дело № А56-98705/2017

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 13 марта 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Домрачевой Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания Беляковой А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОХТА
ИНЖИНИРИНГ" (адрес: Россия 190103, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-
ПЕТЕРБУРГ, ул ДРОВЯНАЯ 6/26/А/2, ОГРН: 1097847235331);

ответчик: АССОЦИАЦИЯ "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
"ОБЪЕДИНЕННЫЕ РАЗРАБОТЧИКИ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ" (адрес:
Россия 190103, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул ДРОВЯНАЯ
6/26/ЛИТЕР А/ОФИС 1, ОГРН: 1097800000935);

о признании незаконным и отмене решения единоличного органа управления

при участии

- от истца: представитель Алексеев Д.Ю., доверенность от 20.01.2018;

- от ответчика: представитель Пеньтюк П.М., доверенность от 29.01.2018;

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Охта Инжиниринг» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединенные разработчики проектной документации» (далее – ответчик) о признании несоответствующим действующему законодательству Российской Федерации и Уставу Ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединенные производители строительных работ» и отменить распоряжение единоличного исполнительного органа – директора Ассоциации от 02.10.2017 № 14.

В судебном заседании арбитражного суда представитель истца поддержал требования иска.

Представитель ответчика возразил против удовлетворения иска по мотивам, изложенным в отзыве на иск.

Определением от 31.01.2018 суд завершил предварительное судебное заседание и назначил дату судебного разбирательства.

Как следует из материалов дела ООО «Охта Инжиниринг» является членом Ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединенные разработчики проектной документации», что подтверждается выпиской из реестра членов Ассоциации, имеющей статус саморегулируемой организации (номер в государственном реестре СРО-С-099-23122009, регистратор – Ростехнадзор), действующей в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации.

Ассоциацией во исполнение требований статей 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации сформирован компенсационный фонд возмещения вреда, денежные средства которого размещены на специальном банковском счете, открытом на основании соответствующего договора в ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» (ПАО «МКБ»).

Заключение договора специального банковского счета с ПАО «МКБ» и размещение на этом счете денежных средств КФ ВВ, принадлежащих Ассоциации, одобрено общим собранием членов и постоянно действующим коллегиальным органом управления – правлением Ассоциации.

Ассоциацией заключено Соглашение с ПАО «МКБ», согласно которому Ассоциация гарантирует наличие денежных средств на указанном выше специальном банковском счете, а ПАО «МКБ» выплачивает за это Ассоциации вознаграждение, которое зачисляется на текущий расчетный счет Ассоциации, открытый также в ПАО «МКБ».

Ссылаясь на то, что истцу стало известно об издании директором Ассоциации распоряжения от 02.10.2017 № 14, которым последний поручил бухгалтерии перечислять сумму вознаграждения, полученного по условиям указанного выше соглашения, на специальный банковский счет Ассоциации (за исключением денежных средств, предусмотренных на уплату соответствующих налогов), то есть пополнять КФ ВВ Ассоциации, указанное поручение директора противоречит действующему законодательству Российской Федерации и Уставу Ассоциации, а также наносит ущерб истцу и другим членам Ассоциации, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд считает требования иска не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов вправе обратиться лица, полагающие, что ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу указанной нормы, а также иных положений главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, под актом ненормативного характера, который может быть оспорен в арбитражном суде путем предъявления требования о признании его недействительным, понимается документ, принятый компетентным органом в результате реализации им своих властных полномочий и содержащий обязательные для исполнения предписания, распоряжения, влекущий юридические последствия и нарушающий права и охраняемые законом интересы заявителя.

Вместе с тем, из содержания искового заявления усматривается, что Ассоциация обжалует действия исполнительного органа юридического лица.

Юридическое лицо - это коммерческая (некоммерческая) организация, не наделенная публичными полномочиями в отношении неопределенного круга лиц, и его акты являются локальными.

Действия исполнительного органа юридического лица (директора Ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединенные разработчики проектной документации») не носят властного характера, в силу чего спор о признании незаконными действий директора Ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединенные разработчики проектной документации», выразившихся в издании директором Ассоциации распоряжения от 02.10.2017 № 14, которым последний поручил бухгалтерии перечислять сумму вознаграждения, полученного по условиям указанного выше соглашения, на специальный банковский счет Ассоциации (за исключением денежных средств, предусмотренных на уплату соответствующих налогов), не подлежит рассмотрению по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению суда, указанное Распоряжение от 02.10.2017 № 14 не является ненормативным правовым актом и не может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В указанном порядке могут быть обжалованы в суд индивидуальные (ненормативные) правовые акты, являющиеся в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Оспариваемое истцом распоряжение не носит характер ненормативного правового акта, не влечет юридических последствий и не содержит обязательных предписаний, не является ненормативным актом, законность которого может быть проверена в судебном порядке.

Соответственно, оспариваемое распоряжение не затрагивает права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, оспариваемое распоряжение, изданное директором Ассоциации, не является ненормативным актом и не подлежит обжалованию по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истцом не представлено доказательств фактического нарушения оспариваемым распоряжением его прав, создания препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах в удовлетворении иска надлежит отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине остаются на истце и последнему не возмещаются.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Домрачева Е.Н.