ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
http://13aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

06 апреля 2018 года Дело №А56-98707/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 05 апреля 2018 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 06 апреля 2018 года.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Савиной Е.В., судей Мельниковой Н.А., Семиглазова В.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тутаевым В.В.,
при участии:
- от истца: Алексеев Д.Ю. (доверенность от 06.02.2018)
- от ответчика: Желтова Н.А. (доверенность от 27.02.2018)
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-6643/2018) ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединенные производители строительных работ»
на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.01.2018 по делу № А56-98707/2017 (судья Салтыкова С.С.),
принятое по иску ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединенные производители строительных работ» к акционерному обществу банк «СОВЕТСКИЙ»
о взыскании

установил:

Ассоциация «Саморегулируемая организация «Объединенные разработчики проектной документации» (далее - Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с акционерного общества БАНК «СОВЕТСКИЙ» (далее – АО Банк «Советский», Банк) 18 676 000 руб. упущенной выгоды.

Решением суда от 31.01.2018 в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель Ассоциации, фактически дублирую позицию, изложенную суду первой инстанции, просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель Ассоциации поддержал доводы своей апелляционной жалобы.

Представитель Банка ходатайствовал о приобщении к материалам дела мотивированного отзыва на апелляционную жалобу, против ее удовлетворения возражал.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, апелляционный суд не находит оснований для ее удовлетворения и отмены судебного акта.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, апелляционный суд не находит оснований для ее удовлетворения и отмены судебного акта.

Как установлено судом первой инстанции, Ассоциация, имеющая статус саморегулируемсй организации в области архитектурно-строительного проектирования (номер в государственном реестре СРО-С-099-23122009, регистратор - Ростехнадзор), в 2010 году заключила с АО Банк «Советский» договор банковского срочного вклада (депозита) для размещения денежных средств своего компенсационного фонда.

В мае 2016 года Ассоциация с соблюдением условий, предусмотренных указанным договором, уведомила Банк о принятом решении досрочно изъять денежные средства своего компенсационного фонда, размещенные на депозитном счете, однако требование Ассоциации проигнорировано Банком, в результате чего Ассоциация обратилась в суд.

В октябре 2016 года Ассоциация дополнительно обратилась в Банк с требованием о возврате денежных средств компенсационного фонда, указав на то обстоятельство, что с 01.11.2016 Банк не будет соответствовать требованиям, предъявляемым к кредитным организациям, в которых могут размещаться средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций. Это требование также проигнорировано Банком.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.10.2016 по делу № А56-46822/2016 иск Ассоциации удовлетворен, с Банка в пользу Ассоциации взыскана сумма вклада в размере 115 354 172,42 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Банк возвратил Ассоциации 31.01.2017 принадлежащие ей денежные средства компенсационного фонда.

В обоснование настоящего иска Ассоциация указывала, что своими действиями Банк не позволил Ассоциации исполнить требования статьи 6 Федерального закона № 372-ФЗ от 03.07.2016 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ», предусматривающие обязанность саморегулируемых организаций, в том числе Ассоциации, в срок до 01.11.2016 разместить средства компенсационного фонда на специальном счете в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации № 970 от 27.09.2016 «О требованиях к кредитным организациям, в которых допускается размещать средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства», и уведомить об этом орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций (Ростехнадзор), и соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого является Ассоциация.

По утверждению Ассоциации, о несоответствии Ассоциации требованием закона, стало широко известно (из информации, размещенной на сайтах Ростехнадзора, Национального объединения саморегулируемых организаций, самой Ассоциации), что привело к тому, что ряд предприятий, заинтересованных во

вступлении в саморегулируемую организацию в период с октября 2016 года по январь 2017 года, приняли решение вступать не в Ассоциацию, а в другие саморегулируемые организации Санкт-Петербурга, что по утверждению Ассоциации, привело к убыткам Ассоциации в виде упущенной выгоды, выразившейся в недополучении денежных средств в форме взносов в компенсационный фонд, вступительных взносов, регулярных членских взносов.

Для подтверждения наличия убытков и оценки их величины (размера) Ассоциацией выполнен сравнительный анализ вступления предприятий в саморегулируемые организации Санкт-Петербурга, аналогичные Ассоциации по условиям вступления и членства, количеству членов, но исполнившие требование закона о размещении средств своих компенсационных фондов. Сведения, анализируемые Ассоциацией, по утверждению Ассоциации, получены из официальных сайтов саморегулируемых организаций, обязательное наличие которых у последних установлено законом.

Из приведенных в прилагаемой к иску таблице сведений следует, что убытки Ассоциации (упущенная выгода) связаны с невступлением в её состав в октябре 2016 года-январе 2017 года пятидесяти восьми предприятий.

Поскольку в досудебном порядке Банк требование истца возместить упущенную выгоду не удовлетворил, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) отказал в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, как сделанных на основании полного исследования и оценки материалов дела (представленных доказательств).

Обязанность должника возместить убытки возникает: при наличии неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств; наличия и размера понесенных истцом убытков; наличия причинной связи между правонарушением и убытками. Для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов.

При определении размера упущенной выгоды первостепенное значение имеет определение достоверности тех доходов, которые потерпевшее лицо предполагало получить при обычных условиях гражданского оборота.

В соответствии с положениями Устава Ассоциации последняя относится к некоммерческой корпоративной организации. Согласно пункту 2.5 Устава Ассоциация не осуществляет предпринимательскую деятельность.

Заявляя соответствующие требования, Ассоциация не учитывает, что взносы в компенсационный фонд по своей правовой природе не могут быть отнесены к доходам Ассоциации, а соответственно, и к ее упущенной выгоде, на что обоснованно указал истцу суд первой инстанции.

Апелляционный суд отмечает, что невозможно с достоверной точностью установить и определить по каким причинам те или иные предприятия вступали в иные СРО, а доводы Ассоциации являются не более чем предположением и не могут быть положены в основу судебного акта.

Таким образом, суд обоснованно исходил из того, что о истцом не доказана причинно-следственная связь между невступлением в октябре 2016 года – январе 2017 года 58 организаций в состав членов Ассоциации с неисполнением Банком требований Ассоциации по возврату денежных средств компенсационного фонда.

Как указывает сам истец в иске, статья 6 Федерального закона № 372-ФЗ от 03 июля 2016 года «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и

отдельные законодательные акты РФ» предусматривает обязанность саморегулируемых организаций, в том числе Ассоциации, в срок до 01 ноября 2016 года разместить средства компенсационного фонда на специальном счете в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ № 970 от 27 сентября 2016 года «О требованиях к кредитным организациям, в которых допускается размещать средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства», и уведомить об этом орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций (Ростехнадзор), и соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого является Ассоциация.

Таким образом, в период октябрь 2016 года Ассоциация не являлась организацией, нарушающей соответствующую обязанность, поскольку срок ее исполнения наступил только в ноябре.

Кроме того, данной нормой также установлен срок исполнения обязанности по уведомлению Ростехнадзора и Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого является Ассоциация: семь календарных дней с даты размещения таких средств.

Таким образом, по состоянию на 07.11.2016 соответствующая информация о нарушении Ассоциацией положений указанного федерального закона не могла быть размещена на сайтах указанных организаций.

Также суд обоснованно принял во внимание позицию Банка, согласно которой истцом не предоставлено доказательств того, что кто-либо из членов Ассоциации отказался от членства/вступления непосредственно по причине не размещения компенсационного фонда в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ № 970 от 27.09.2016.

Более того, сам расчет упущенной выгоды произведенный истцом, также нельзя признать обоснованным.

Вступительные взносы, членские взносы являются целевыми денежными поступлениями, обеспечивающими функционирование Ассоциации и достижение уставных целей; со вступлением в СРО новых членов соответствующие расходы на обеспечение деятельности Ассоциации увеличиваются, поскольку появляется необходимость в регулировании деятельности большего количества организаций (членов СРО), что ведет к увеличению штата СРО, а значит и к увеличению расходов на его содержание, к увеличению расходов на содержание материально-технической базы Ассоциации.

Истцом при определении упущенной выгоды не учтена необходимость несения соответствующих расходов при вступлении новых членов в СРО.

Суд первой инстанции в соответствии со статьей 71 АПК РФ исследовал в совокупности представленные в материалы дела документы и правомерно отказал в иске.

Доводы жалобы не опровергают правомерности выводов суда, а лишь выражают несогласие с ними, в связи с чем не могут служить основанием для отмены состоявшегося судебного акта.

Судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального права, обстоятельства, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации в качестве оснований для отмены либо изменения судебного акта, апелляционным судом не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.01.2018 по делу № А56-98707/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий Е.В. Савина

Судьи Н.А. Мельникова

В.А. Семиглазов